

Üdvözet az Olvasónak!

A természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999 (XII. 25.) EüM rendelet 15.§ (1) és (2) szakasza szerint „Elismert természetes ásványvíz, illetőleg gyógyvíz elnevezés használata akkor engedélyezhető, ha a víznyerőhelyen kifolyó víz eredete és minősége megfelel a 2. számú mellékletben foglaltaknak.

Az (1) bekezdés szerinti engedély tíz évig érvényes, ha az engedély szerint a víz külsőleg történő (fürdővízkénti) felhasználásra alkalmas, hat évig érvényes, ha az engedély szerint a víz belső felhasználásra alkalmas.”

„A természetes ásványvíz, a forrásvíz, az ivóvíz, az ásványi anyaggal dúsított ivóvíz és az ízesített víz palackozásának és forgalomba hozatalának szabályairól” szóló 65/2004 (IV. 27.) FVM-ESZCS-GKM együttes rendelet 3.§ szerint (1) Magyarországon természetes ásványvíz megnevezéssel csak hivatalosan elismert víz hozható forgalomba. (2) A víz természetes ásványvízként való elismerését kérelemre az Országos Tisztiorvosi Hivatal Országos Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főigazgatósága (OGYFI) végzi.

A rendelet (6) szakasza a harmadik országban kinyert természetes ásványvizek hazai elismeréséről szól, majd a (7) szakasz szerint „Az elismerés 5 évre szól”. A 8. szakasz ismét a hazai vizekre vonatkozik.

Többször felhívtuk a figyelmet arra, hogy a rendelet így nem világos. A (6). szakaszt a 3.§ végére kell tenni és probléma megoldódik. Ez estben az elismerés öt évre szól, akár hazai akár külföldi a víz!

Ezután megjelenik az 59/2006. (VIII. 14.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet, amely szerint „(6) A harmadik országban kinyert ásványvizet az OGYFI akkor ismeri el, ha a kérelmező benyújtotta a harmadik országban hatáskörrel rendelkező hatóság igazolását arról, hogy a természetes ásványvíz megfelel a (4) bekezdésben előírt követelményeknek, és a harmadik ország rendszeresen ellenőrzi a 6.§-ban foglalt előírások betartását.

(7) A (6) bekezdés szerinti elismerés öt évre szól.”

Vagyis még ki is emeli, hogy ez a rendelkezés csak a harmadik országból beérkezett vizekre vonatkozik. És mi vonatkozik a hazai vizekre? Hát természetesen erre ez a rendelet nem ad felvilágosítást illetve utalást.

Ezek után az OGYFI – jogosan – a 74/ 1999 gyógytényezőkről szóló rendelet alapján fog intézkedni és újra az egészségügy által kiadott rendeletben előírtak szerint kell elkészíteni és benyújtani a felülvizsgálati dokumentációt.

Vajon miért van szükség arra, hogy az a konfliktus, amelyet az okozott, hogy két érvényben lévő rendelet is intézkedik egyazon témában és amely konfliktus lassan megoldást nyert-nem elsősorban az FVM, hanem inkább az OGYFI jóindulatú, kompromisszumkész vezetése eredményeként, most ismét kiéleződhet az 59/2006 (VIII. 14.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet jóvoltából.

(...és vajon az EüM illetékes főosztályát sem zavarta ez ügyben semmi?)

Sajnos a rendeleteket általában nem szakmai szempontok alapján hozzák, hanem íróasztal mellett ülve alkotják azokat. Gyakran a szakemberek által jól megalkotott rendeleteket is átírják, s megjelenő végző rendelkezésre már rá sem ismer az ember. Természetesen a különböző lobbik is befolyásolják a rendelet alkotóját és ez sem használ a szakmaiságnak.

Ez tükröződik az EU és a hazai rendeleten is.

Szakmai szempontból például kívánatos lenne – legalább a minősítéskor – egy tavaszi és egy őszi kémiai és mikrobiológiai vizsgálat elvégzése és természetesen szükséges a természetes ásványvizek a legalább öt évenkénti felülvizsgálata is. Ezzel szemben az EU és az ezzel megegyező hazai rendelkezés még azzal az igénnyel sem áll elő, amit egy harmadik országból származó természetes ásványvíztől megkövetel.

főszerkesztő