

## Üdvözet az Olvasónak!

*Gyakran felmerül a kérdés, hogy pl. mi az a védőidom, miért van erre szükség, miért kell az ásványvizek eredetét izotópos módszerrel meghatározni, miért van szükség az ásványvizek kémiai analizisén túl egyéb drága kémiai vizsgálatokra (PCB, stb.)*

*Ezen nem kell csodálkozni, hiszen a palackozók vezetői gyakran nem műszaki, hanem közgazdasági, vagy marketing szakemberek, s így nem kell hivatalból érteniök a kémiához, geológiához, mikrobiológiához, stb.*

*Éppen ezért folyóiratunkban megjelentetünk néhány olyan cikket, amelynek tanulmányozása során némi képet és választ kaphat a más irányú ismeretekkel rendelkező szakember ezekre a kérdésekre. Ezek a cikkek nem könnyen érthetőek, bár a szerzők törekedtek arra, hogy az átlagos ismeretekkel rendelkezők is megértsék azt.*

*Már az előző számban is megjelent egy ilyen cikk („Vízbázisok védőidom meghatározása”), és ebben a számban ugyancsak a vízbázisok védettségére vonatkozó vizsgálatról szóló cikket közlünk: „Az ásványvizek eredetének, védettségének kimutatására szolgáló izotóptechnikai módszerek” címmel. Szó lesz „Az ásványvizek mikrobiológiai jellemzői” című közlemény befejező részében a másodlagos szennyeződésekről, amely már közvetlenül érinti a palackozó üzemeket. Szándékunkban áll a jövőben pl. a kútvizsgálatokról és természetesen minden olyan, az italokkal kapcsolatos tisztázásra szoruló kérdéstről írni, ami az Olvasó érdeklődésre számíthat.*

\*\*\*

*A napokban egyik szállodánk presszójában megnéztem az itallapot. A Kereki Teodora ásványvíz (0,3 l) 350,- Ft, a külföldről származó jónevű, de a hazainál semmivel sem jobb (sőt...!) (0,25 l) vizet 750,- forintért adták. Ki érti ezt?*

\*\*\*

*Az elmúlt hetekben a Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség vizsgálatot végzett az élelmiszer áruházakban és azt vizsgálta, hogy milyen a fogyasztók tájékoztatása az ásványvizes palackokon. Nem vitatva az ellenőrzés helyességét úgy gondolom, hogy több esetben keresték a büntethetőség okát az ellenőrök.*

*Azt kifogásolni ugyanis, hogy a palackon „összes ásványianyag tartalom” felírást találtak az „összes oldott ásványianyag tartalom” helyett bizony csupán rosszindulatú, szándékos hibakeresés. Nem vitatva azt, hogy szakmai szempontból az oldott ásványianyag tartalom a helyes, vajon az „oldott” szó hiányával valóban megtévesztették a fogyasztót?*

*Ki látott már olyan ásványvizet, amelyben az ásványianyag szilárd állapotban volt jelen. (Arról az apróságról ne is beszéljünk, hogy erre vonatkozóan a rendelet nem követeli a szó szerinti szöveg feltüntetését, mint pl. a vastalanítás esetében. Ott ugyanis a szöveg idézőjelben van téve azért, mert azt szó szerint kell közölni a címkén: „vastalanítva”.)*

*Helyes lenne, ha a HATÓSÁG leülne egyszer az üzemek képviselőivel, az érdekképviseleti szervvel és kölcsönösen megbeszelnék a rendeletek esetleg félreérthető mondatait az egységes értelmezés érdekében.*

főszerkesztő